**בתי המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום רחובות** | **פ 001003/06** | |
|  | |
| **בפני כבוד השופט ירון לוי** | **תאריך:** | **22/04/2007** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל – נציבות מס הכנסה | | |  |
|  | על ידי ב"כ מתמחה | | יאיר קורן | המאשימה |
|  | נ ג ד | | |  |
|  | 1 . אשכול א.ג. בע"מ  2 . אמיר גרינפלד | | |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד | הילה תירוש, ורות דיין מהסניגוריה הציבורית | | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד](http://www.nevo.co.il/law/84255): סע' [216 (1)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.1), [216 (4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4), [224 א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a)

# גזר דין נאשמת 1

# החלטה נאשם 2

#### כתב האישום

1. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, עסקה הנאשמת 1, חברה פרטית (להלן: **"החברה"**), במתן שירותי קרקע לחברות בנייה, והנאשם 2 שימש מנהלה הפעיל.

הנאשמים לא הגישו במועד דו"ח על הכנסות החברה לשנות המס 2003 ו-2004, המדובר במחזורים של כ-3 מליון ₪ לשנת 2003, וכמליון ₪ לשנת 2004.

הנאשם 2, לא הגיש במועד לפקיד השומה הצהרת ההון שלו נכון ליום 31/12/2003. הצהרת ההון הוגשה בחודש אוגוסט 2005.

כל המחדלים הוסרו.

2. על יסוד הודאתם, הורשעו הנאשמים, בעבירות הבאות:

**הנאשמת 1**:

**אי הגשת דו"ח במועד** – לפי [סעיף 216 (4)](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.4) ל[פקודת מס הכנסה](http://www.nevo.co.il/law/84255) [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: **"הפקודה"**) (2 עבירות).

**הנאשם 2:**

**אחריות מנהלים** – לפי [סעיף 224 א](http://www.nevo.co.il/law/84255/224a) לפקודה (2 עבירות).

**אי קיום דרישה** – לפי [**סעיף 216 (1)**](http://www.nevo.co.il/law/84255/216.1) לפקודה.

##### המחלוקת

3. המחלוקת בין הצדדים מתמקדת, בשאלת אופן סיום ההליך בעניינו של הנאשם 2 (להלן: **"הנאשם"**).

הסניגוריות ביקשו לבטל ההרשעה ואילו התביעה עתרה להותירה על כנה.

###### נסיבות אישיות ותסקיר שירות המבחן

4. הנאשם יליד 1971, הורשע בעבירה של בנייה ללא היתר. כיום, הנאשם גרוש, לדבריו לאחר סכסוך גירושין ממושך וטעון. לאחר שחרורו לצה"ל עבד בחברה שהיתה בבעלות אמו, והמשיך לנהלה לאחר שאמו לקתה במחלה קשה, ונפטרה.

הנאשם הכיר בביצוע העבירות אך נטה להשליך האחריות על גורמים חיצוניים. לדברי הנאשם ידע שהוא עובר על החוק, אך בחר שלא להתמודד עם הבעיה מתוך חולשת כוחותיו אותה עת. לאחר התלבטות, המליץ השירות על ביטול ההרשעה לצד 200 שעות של"צ.

עתירת ההגנה

5. ההגנה עתרה לאימוץ המלצת השירות, בעיקר מהטעמים הבאים:

א. הנאשם החל בלימודי משפטים בשנת 2004, ומתעתד לעסוק בעריכת דין והותרת ההרשעה על כנה עלולה למנוע זאת ממנו ולגרום לו נזק רב.

ב. הרקע לעבירות – מניעה אובייקטיבית מהגשת הדוחו"ת בשל הימצאותם בבית גרושתו, והקושי להגיע אליהם לאור סכסוך הגירושין הקשה, והכחשת רעיית הנאשם כי המסמכים בידיה.

ג. הסרת המחדלים, חלקם לפני הגשת כתב האישום.

ד. עברו הנקי של הנאשם.

ה. נסיבותיו האישיות של הנאשם ובעיקר המשברים שעבר בחייו- הליך הגירושין הקשה, מות האֵם, סכסוך ירושה וההליך הנוכחי.

עתירת התביעה

6. התביעה עתרה להותיר את ההרשעה על כנה, ולהשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס והתחייבות כספית, בשים לב לחומרת העבירות, להיקף הגדול של המחזורים, ולפסיקה לפיה בעבירות מסוג זה, יש ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולהרתעת הרבים.

דיון

7. סיום ההליך בלא הרשעה הוא חריג לכלל.

בית המשפט יעשה שימוש בסמכות זו, רק בנסיבות חריגות, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מההרשעה לבין חומרת העבירה (ראו: [ע"פ 2083/96](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מ.י.**, פ"ד 9, נ"ב (3), 337; ו[רע"פ 9140/99 רומנו נ' מ.י., פ"ד נ"ד](http://www.nevo.co.il/case/6076771)(4), 349).

8. יש טעם בדברי התביעה לענין נסיבות החומרא, ובעיקר סכומי מחזורי הכנסות הנאשמת המגיעים לסכום כולל של כ-4 מליון ₪ - שאינו מבוטל כלל ועיקר – התמשכות העבירות משך כשנתיים ימים, והאינטרס הציבורי בהטבעת חותם פליליות על עבירות מסוג זה לצורך הרתעת הרבים.

9. מנגד, לא ניתן להתעלם מנסיבות הקולא של הנאשם – בראש ובראשונה, הסרת המחדלים, חלקם לפני הגשת כתב האישום, באופן שיש בו הן להיטיב במידה מסוימת את הנזק, והן הבעת חרטה; מעברו של הנאשם, שלמעט הרשעה בעבירה של בנייה בלא היתר, לא הורשע בעבירות פליליות, וזו לו הרשעה ראשונה בעבירה מסוג זה; מאי שלילת טענת הנאשם בדבר הקושי האובייקטיבי בהמצאת המסמכים הרלוונטים לצורך הגשת הדוחו"ת; מהעובדה שהעבירות נעברו בתקופה משברית, ולאחר פטירת האֵם; מלימודי המשפטים והאפשרות שהרשעה תפגע באפשרויות תעסוקתו; המלצת השירות.

10. נסיבות הקולא אינן מטות באופן מובהק את הכף לטובת הנאשם. עם זאת, לאחר ששקלתי מכלול הנסיבות, ועל מנת לחזק את החלקים הנורמטיבים בהתנהגות הנאשם, ולא לפגוע ביכולתו להשתלב מבחינה תעסוקתית, החלטתי, בסופו של דבר, לאמץ המלצת השירות ועתירת ההגנה לסיום ההליך בלא הרשעה, תוך מתן משקל לאינטרס הציבורי באמצעות הגדלת היקף שעות השל"צ.

**סוף דבר**

11. לאור כל האמור, אני מורה כדקלמן:

**על הנאשמת 1**, שאינה פעילה עוד אני גוזר, קנס בסך 10 ₪. הקנס ישולם עד ולא יאוחר מיום 1/6/2007.

12. **הנאשם 2** - אני מבטל הרשעת הנאשם, ומורה על סיום ההליך בעניינו בלא הרשעה.

הנאשם ירצה 300 שעות של"צ במסגרת עמותת "נתיב החסד" ברחובות כמפורט בתסקיר השירות מיום 15/2/2007.

עם סיום העבודות ידווח השירות לבית המשפט.

5129371

54678313זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לשירות המבחן.

5129371

54678313

**ניתנה היום ד' באייר, תשס"ז (22 באפריל 2007) במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ירון לוי 54678313-1003/06

**ירון לוי, שופט**

001003/06פ 133 שרה רובנס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה